



## RET TEN I ESBJERG



Den 29. januar 2013 kl. 12:00 blev retten sat i Retssal 12 af dommerfuldmægtig Rasmus Aggersbjerg Kristensen.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde sag nr. BS 10-920/2011:

Krista Bilgrav Christiansen  
Havrevænget 3  
8600 Silkeborg  
mod  
Varde Kommune  
Bytoften 2  
6800 Varde

Sagsøgeren, Krista Bilgrav Christiansen, mødte ved sin ægtefælle Gustav Christiansen med advokat Poul Gudberg.

Sagsøgte, Varde Kommune, mødte ved advokat Vibeke Westergaard.

Der fremlagdes:

- stævning modtaget den 30. juni 2011,
- svarskrift af den 15. september 2011 med bilag A,
- replik af den 8. november 2011,
- sagsøgers supplerende processkrift af den 13. december 2011,
- duplik af den 20. januar 2012 med bilag B,
- sagsøgtes påstandsdokument af den 23. august 2012,
- sagsøgers påstandsdokument af den 27. august 2012,
- bilag C og D,
- bilag 1-8.

Parterne nedlagde deres påstande i overensstemmelse med de fremlagte påstandsdokumenter.

Sagen blev forelagt.

Gustav Christiansen afgav behørigt formanet forklaring.

Sagen blev procederet.

Retten optog sagen til dom, der afsiges den 27. februar 2013 kl. 13:00.

Parterne blev gjort bekendt med tidspunktet for domsafsigelsen og reglerne om anke.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14:25

**Side 2/2**

Rasmus Aggersbjerg Kristensen  
dommerfuldmægtig  
/mils

**RETEN I ESBJERG**

Den 27. februar 2013 kl. 13:00 blev retten sat på domhuset af dommerfuldmægtig Rasmus Aggersbjerg Kristensen.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde  
sag nr. BS 10-920/2011:

Krista Bilgrav Christiansen  
Havrevænget 3  
8600 Silkeborg  
mod  
Varde Kommune  
Bytoften 2  
6800 Varde

Ingen indkaldt eller mødt.


Intet fremlagt.

Der blev afsagt

**DOM** (se dombog)

Sagen sluttet.

Retten hævet.

  
Rasmus Aggersbjerg Kristensen  
dommerfuldmægtig  
/mils



## RET TEN I ESBJERG

**DOM**

Afsagt den 27. februar 2013 i sag nr. BS 10-920/2011:

Krista Bilgrav Christiansen  
Havrevænget 3  
8600 Silkeborg  
mod  
Varde Kommune  
Bytoften 2  
6800 Varde

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Under denne sag, der er anlagt den 1. juli 2011, har sagsøgeren, Krista Bilgrav Christiansen, nedlagt påstand om, at sagsøgte, Varde Kommune, tilpligtes at nedlægge en del af den private fællesvej Kringsvej, som forløber over sagsøgers ejendom, beliggende Kringsvej 12, Blåvand.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Varde Kommune har ved beslutning af den 16. februar 2010 afslået Krista Bilgrav Christiansens anmodning om nedlæggelse af den del af Kringsvej, som løber over hendes ejendom. Varde Kommunes afgørelse er efterfølgende blevet stadfæstet den 31. januar 2011 af Vejdirektoratet.

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er under sagen afgivet forklaring af Gustav Christiansen.

**Parternes synspunkter**

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende:

- at sagsøgte er rette sagsøgte, idet sagsøgte er vejmyndighed og i øvrigt har truffet den beslutning, hvorved vejens forløb er kommet til at passere hen over sagsøgers ejendom.
- at der ikke er foretaget nogen prøvelse af, hvorvidt hjemlen i kommunens beslutning om at ændre vejforløbet fra det oprindeligt tinglyste forløb til det nuværende, er prøvet af klageinstansen.
- at der alene for så vidt angår området er tale om, at der er tinglyst vejret via den som indtegnet på det fremlagte kort angivne vinkelrette vejangivelse.



- at der i hele perioden, hvor man fra både Blåvandshuk og Varde Kommune har forsøgt etableret en alternativ vejadgang (den på kortet angivne buede vejføring) af forskellige lodsejere har været rejst indsigelse mod denne etablering af den nævnte vej.

Dette har kommunen grebet ind over for, og jeg har i mit supplerende processkrift af den 13. december 2011 opfordret til at sagsakterne vedrørende disse sager om indgriben fra kommunens side blev fremlagt.

Dette er imidlertid ikke sket, hvorfor det må tillægges sagsøgte processuel skadevirkning, at man ikke har fremlagt disse, således at det må lægges til grund, at der hele tiden har været protester mod kommunens ændrede vejføring.

Der har således ikke på noget tidspunkt været foretaget ekspropriative indgreb, hvilket er nødvendigt såfremt der, som i nærværende sag sket er, skal etableres vejret hen over sagsøgers matr. nr.

Denne vejret er i øvrigt heller ikke tinglyst, hvilket fremgår af den fremlagte tingbogsattest.

Der er endvidere klart dokumenteret, at vejforløbet er tinglyst væsentligt anderledes igen, jf. de fremlagte tingbogsattester med bilag.

Det nuværende vejforløb er ikke lovligt tilvejebragt, hvorfor kommunen skal tilpligtes at nedlægges den nu etablerede vej hen over sagsøgers ejendom.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende, at sagsøgte ikke er rette sagsøgte.

Det fremhæves i den forbindelse, at samtlige søgsmålsgrunde anført af sagsøger er prøvet fuldt ud i klageinstansen, jf. bilag A.

Det gøres subsidiært gældende, at den af sagsøgte truffe afgørelse er gyldig, jf. herved lov om private fællesveje, § 2.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøger har bevisbyrden for, at det i sagen omhandlende vejstykke uberettiget er anført på ejendommens matrikelkort som privat fællesvej, herunder at vejudlægget efter det på det omhandlede tidspunkt retsgrundlag udløste krav på erstatning, hvilket ikke er erlagt.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det gøres således gældende, at det oprindelige udlæg af vejstykket til privat fællesvej er gyldigt.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten forstår sagsøgers påstandsdokument således, at sagsøger bestrider, at Varde Kommune, tidligere Blåvandshuk Kommune, har haft hjemmel til at ændre Kringsvejs forløb fra det oprindeligt tinglyste forløb til det nuværende, og at hjemlen herfor ikke er prøvet af Vejdirektoratet.

Efter det for retten oplyste, har Varde Kommune ikke ændret Kringsvejs forløb fra det oprindeligt tinglyste vejstykke, idet dette stadig eksisterer. Varde Kommune har dog tillige anset det vejstykke hen over sagsøgerens ejendom, som faktisk er etableret, som en del af Kringsvej samtidigt med det oprindelige vejstykke.

Etablering af en vej kan ske på flere måder, herunder ved aftale, hævd, deklARATION eller andet. Det er således ikke en forudsætning for at anse en vej for etableret, at der sker ekspropriation. Det er ligeledes uden betydning for at anse en vej for etableret, om vejen er tinglyst på den ejendom, hvorpå den løber.

Retten bemærker, at det i sagen omhandlede vejstykke af Kringsvej fremgår af matrikelkort fra perioden 1929-1973. Det stykke af Kringsvej, der forløber hen over sagsøgers ejendom, må således anses for etableret, uanset det ikke er etableret ved beslutning om ekspropriation eller er tinglyst.

Efter Gustav Christiansens forklaring benyttes vejen af de personer, der anvender sommerhusene længere nede ad Kringsvej mod vandet. Det må derfor lægges til grund, at vejen er omfattet af definitionen på en privat fællesvej i lov om private fællesveje § 10.

Det følger af lov om private fællesveje § 72, at kommunalbestyrelsen kan beslutte at nedlægge en privat fællesvej. En vej kan dog ikke nedlægges, hvis den er eneste adgangsvej til en ejendom eller "vejen i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen".

Varde Kommune har i sin afgørelse af den 16. februar 2010 afslået nedlægning af vejen, da kommunen har vurderet, at vejen er af vigtighed for ejendomme, der formodes at have vejret til vejen. Varde Kommunes afgørelse blev af sagsøger indbragt for Vejdirektoratet, der i medfør af lovens § 87, stk. 2, er rekursmyndighed for så vidt angår retlige spørgsmål.

Vejdirektoratet har i sin afgørelse af den 31. januar 2011 fundet, at Varde Kommune har været berettiget til at anse vejen som en privat fællesvej, og at direktoratet ikke har fundet grundlag for at antage, at Varde Kommunes vurdering af, at vejstrækningen er af vigtighed for den almene fremkommelighed i området, er usaglig.



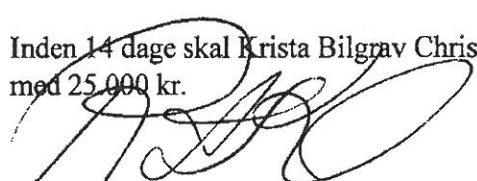
Som sagen foreligger for retten finder retten ikke, at grundlag for at tilsidesætte Varde Kommunes skøn over, at vejstrækningen er af vigtighed for ejendomme, der formodes at have vejret til vejen. Herefter tages sagsøgtets frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald skal sagsøger, Krista Bilgrav Christiansen, betale sagens omkostninger med 25.000 kr. inkl. moms. Retten har ved omkostningsafgørelsen lagt vægt på sagens resultat, karakter og omfang.

**Thi kendes for ret:**

Varde Kommune frifindes.

Inden 14 dage skal Krista Bilgrav Christiansen betale sagens omkostninger med 25.000 kr.



Rasmus Aggersbjerg Kristensen  
dommerfuldmægtig